



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2161-9/20

Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.8.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Sanacija društvenog doma u MZ Nahvioci, ugovornog organa Općina Čelić, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Sanacija društvenog doma u MZ Nahvioci, ugovornog organa Općina Čelić, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 306-7-3-57-3-11/20 od 7.8.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
Obavezuje se ugovorni organ Općina Čelić da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Čelić (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Sanacija društvenog doma u MZ Nahvioci, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 306-7-3-57-3-11/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 7.8.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena dana 20.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji - predmjeru radova (strana 1.) navedeno pod rednim brojem 1.0. 1. pod a) "TI eps d=5 cm - Baumit life 0019 - zidovi sjever, zapad, jug, istok", pod b) "TI eps d=3 cm - Baumit life 0446 - Oblaganje pogleda stepenica", pod c) "TI eps d=2cm -Baumit life 0446 - Oblaganje špaletna", pod d), „Baumit life 0446 - Stubovi na istočnoj fasadi“, pod e) „TI eps d=5 cm - Baumit life 0022 - Zid stubišta (istočna fasda)".

Na strani 3. pod rednim brojem 5.1. navedeno je:

“Tip KNAUF D 112 sa jednostrukim GK pločama 1x1,25 mm na dvostrukoj metalnoj pocinčanoj podkonstrukciji. Spojeve ploča treba popuniti i bandażirati Knauf bandaž trakom (nepropusno brtvljeni), Bandažnu traku koristiti sa Knauf Uniflott impregniranim vodoodbojnim materijalom za obradu spojeva, i pripremiti za gletovanje.”

Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane ugovornog organa, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se o specifičnoj robi, što je opšte poznata činjenica. Navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama. I u situaciji u kojima se robe ne mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati, iste se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" i postupiti u skladu sa odredbama člana 54. stav (10) ZJN, odnosno ugovorni organ je u obavezi da utvrdi mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke.

Postupajući na gore navedeni način, ugovorni organ je ograničio konkurentnost u premetnom postupku, odnosno postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) ZJN i člana 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga predlaže da se žalba usvoji, usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija poništi/uredi u skladu sa zakonskim propisima. Zahtijeva povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navodi su usmjereni na to da je ugovorni organa zahtjevima definisanim u tehničkoj specifikaciji - Predmjeru radova strana 1. pod rednim brojem 1.0. 1., te na strani 3. pod rednim brojem 5.1. "ograničio konkurentnost u predmetnom postupku, odnosno postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) ZJN i člana 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, ugovorni organ u Predmjeru radova tačkom 1.0 FASADERSKI RADOVI pod rednim brojem 1. zahtijeva:

1. "Nabavka materijala, transport i izrada termo (kompaktne) fasade tipa Sto Therm Vario, Baumit ili sl. U cijenu uračunati fasadne termoizolacione ploče - stiropor EPS-F 80 - tlačna nosivost 80 kPa, toplotne provodljivosti $\lambda < 0,038 \text{ W/mK}$, (5.0; 3.0cm), građevinsko ljepilo za ljepljenje izolacionih ploča, potrebne pričvrsne čepove, prvi sloj građevinskog ljepila (mineralna glet masa) sa armatumom (staklenom, PE ili si.) mrežicom 165 g/m², drugi sloj za poravnanje mineralnom glet masom, temeljni premaz u tonu kao završna žbuka, završni sloj silikatna fasadna žbuka, granulacije 1.5 mm u tonu definisanom na nacrtima ili prema izboru projektanta sa potrebnim predpremazima, kao i sokl lajsnu i ugaone profile sa armatumom mrežicom oko otvora. Pri ugradnji koristiti tehničke detalje i uputstva proizvođača za odabrani sistem.

TI eps d=5 cm- Baumit life 0019 -zidovi sjever, zapad, jug, istok

TI eps d=3 cm - Baumit life 0446 - Oblaganje pogleda stepenica

TI eps d=2cm -Baumit life 0446 - Oblaganje špaletna

Baumit life 0446 - Stubovi na istočnoj fasadi

TI eps d=5 cm - Baumit life 0022 - Zid stubišta (istočna fasada).

U stavci 1.0. Baumit i Sto Therm Vario su korišteni kao orijentacija, te se ne traži striktno da to budu navedeni proizvođači, navedeno je tipa Sto Therm, Vario, Baumit ili slično, dakle Baumit ili neki drugi proizvođač, samim time u ovoj stavci odabir proizvođača nije ograničen na jednog te se ne isključuju ostali proizvođači.

Obzirom da su stavke "a)", "b)", "c)", "d)" i "e)" podstavke stavke 1. Predmjera navedeno u tekstu obuhvata i ove podstavke, te se tekst iz stavke 1. u kojem je navedeno da proizvođač može biti Baumit ili sl. odnosi i na ove podstavke.

Ugovorni organ u Predmjeru radova tačkom 5.0. MONTAŽNI RADOVI OD GIPS KARTONSKIH PLOČA pod rednim brojem 5.1. zahtijeva:

5.1. "Nabavka materijala i izrada spušenog stropa od gips-kartonskih ploča Tip KNAUF D 112 ili sl Visina spuštanja 10 cm. Tip KNAUF D 112 sa jednostrukim GK pločama 1 x1,25 mm na dvostrukoj metalnoj pocinčanoj podkonstrukciji. Spojeve ploča treba popuniti i bandažirati Knauf bandaž trakom (nepropusno brtvljeni), Bandažnu traku koristiti sa Knauf Uniflott impregniranim vodoodbojnim materijalom za obradu spojeva i pripremiti za gletovanje. Svi spojevi sa stropa GK ploča sa bočnim zidovima su obrađeni akril kitom. Obrada svih spojeva i površina mora biti kvalitetna sa K2 kvalitetom izvedenih radova. Linija stropova prati liniju keramike."

Kao i za stavku 1.0. Predmjera radova, u tekstu stavke 5.1 je navedeno da su gips- kartonske ploče tip KNAUF ili slično. Dakle odabir proizvođača nije ograničen na jednog, te se ne isključuju ostali proizvođači.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da su navedeni žalbeni navodi neosnovani. Proizvođači koji su pomenuti u predmjeru radova su korišteni kao orijentacija te se ne zahtijeva da isti isključivo budu korišteni. Uzimajući u obzir prirodu radova koji su predmet nabavke, smatra da je ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavio uslove, odnosno zahtijevao dokaze po važećim zakonskim propisima, tehničkim specifikacijama, a u skladu sa vrstom, prirodom i namjenom predmeta nabavke.

Ugovorni organ osporava i visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava tačku 1.0.1 od a) do e), te tačku 5.1. tehničke specifikacije iz razloga što je ugovorni organ u istima uputio na tačno određenog proizvođača Baumit i Knauf bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je osporenom tačkom 1.0.1. ugovorni organ u opisu naveo Nabavka materijala, transport i izrada termo (kompaktne) fasade tipa Sto Therm Vario, Baumit i sl, te opisao potrebne fasaderske radove. Ugovorni organ je tačkama od a) do d) utvrdio pojedinačne radove kao što su a) zidovi, b) oblaganje stepenica, c) oblaganje špaletne, d) stubovi na istočnoj fasadi, e) zid stubišta (istočna fasada) za koje je za svaku stavku utvrdio jedinicu mjere i količinu, ostavio kolonu za upisivanje jedinične cijene i ukupne cijene (jedinična cijena x količina) za svih pet stavki. Tačno je da je ugovorni organ u stavci 1. u opisu fasaderskih radova naveo fasade tipa Sto Therm, Vario, Baumit i sl. što se može prihvatiti kao da je ugovorni organ navedene

proizvođače naveo u svrhu navođenja primjera, a ne u svrhu ograničavanja konkurencije na samo te proizvođače. Međutim ono što je sporno je da je u tačkama od a) do e) koje i predstavljaju pojedinačne radove za koje treba iskazati cijenu ugovorni organ tačno označio određeni proizvod i proizvođača Baunit life, bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta i bez ostavljanja praznog prostora/kolone u koju bi ponuđači koji nude ekvivalent označenom proizvodu mogli upisati podatke o tome.

Također je u tački 5.1. u opisu montažnih radova od gips kartonskih ploča ugovorni organ radove opisao kao nabavku materijala i izrada spuštenog stropa od gips kartonskih ploča tip Knauf D 12 ili sl, te detaljnim navođenjem potrebnih radova u nastavku zahtijeva da se spojevi ploča popune Knauf bandaž trakom, sa kojom se koristi Knauf Uniflott impregnirani vodoodbojni materijal za obradu spojeva.

Članom 54. st. (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji uputio na tačno određenog proizvođača građevinskog materijala, ne ostavljajući mogućnost nuđenja ekvivalenta, što je suprotno citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu gore navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova

uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Mile Antičić, Banja Luka
- Općina Čelić
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slavisa Bjelogrić

